

Projekt

z dnia 6 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR 24.201.2026
RADY MIEJSKIEJ W KRZEPICACH**

z dnia 12 maja 2026 r.

w sprawie przekazania petycji według właściwości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Miejska w Krzepicach uchwała:

§ 1. 1. Przekazuje się Burmistrzowi Krzepic według właściwości do rozpatrzenia petycję mieszkańców osiedla Andersa w Krzepicach, złożoną w dniu 20 marca 2026 r., w sprawie sprzeciwu przeciwko planowanej inwestycji polegającej na budowie komunalnego budynku wielorodzinnego na działkach nr 3538, 3539, 3540 oraz 3596 w Krzepicach.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia wnoszącego petycję o przekazaniu petycji według właściwości.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Przedmiotem petycji mieszkańców osiedla Andersa w Krzepicach, złożonej w dniu 20 marca 2026 r., jest sprzeciw przeciwko planowanej inwestycji polegającej na budowie komunalnego budynku wielorodzinnego na działkach nr 3538, 3539, 3540 oraz 3596 w Krzepicach.

Petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwanej dalej Komisją. W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja na posiedzeniu w dniu 05.05.2026 r. dokonała następujących ustaleń:

W dniu 20 marca 2026 r. na skrzynkę do e-doręczeń Urzędu Miejskiego w Krzepicach oraz w dniu 25 marca 2026 r. listownie została skierowana do Rady Miejskiej w Krzepicach za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krzepicach petycja mieszkańców osiedla Andersa w Krzepicach w sprawie sprzeciwu przeciwko planowanej inwestycji polegającej na budowie komunalnego budynku wielorodzinnego na działkach nr 3538, 3539, 3540 oraz 3596 w Krzepicach.

Z treści petycji wynika, że została ona złożona w związku z podjęciem uchwały nr 12.109.2025 Rady Miejskiej w Krzepicach z dnia 25 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzepice w obrębach: Krzepice, Kuków, Kuźniczka, Dankowice, Szarki, Zajączki I, Zajączki II.

Przedmiotem petycji jest sprzeciw wnoszących petycję przeciwko planowanej inwestycji polegającej na budowie komunalnego budynku wielorodzinnego na działkach nr 3538, 3539, 3540 oraz 3596 w Krzepicach. Natomiast przedmiotem uchwały jest przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania m.in. obejmującego działki nr 3538, 3539, 3540 oraz 3596.

Wobec powyższego w pierwszej kolejności należy wskazać, że procedura planistyczna rozpoczyna się od podjęcia przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia MPZP.

1. Zgodnie z wyr. NSA z 13.9.2005 r. (II OSK 74/05, Legalis), wyłącznym przedmiotem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego planem. Nie wolno zatem sformułować w tej uchwale propozycji co do przeznaczenia terenu. Nawet w sytuacji, gdy uchwała taka zawiera zapisy, co do proponowanego przyszłego sposobu zagospodarowania danego terenu, nie ma to żadnego normatywnego znaczenia.

2. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest pierwszym, wstępnym etapem w procedurze planistycznej. Nie jest ona w żadnym razie aktem prawa miejscowego, gdyż nie zawiera norm generalnych i abstrakcyjnych. Jedynie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, wiążącym na obszarze gminy. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu w żadnym razie nie może przesądzać o przeznaczeniu terenów ani też parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linii zabudowy, gabarytów obiektów i wskaźników intensywności zabudowy, co stanowi domenę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2013 r., II SA/Lu 107/13, LEX nr 1310580). Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego na określonym obszarze nie wywołuje sama przez się skutków materialnoprawnych, nie kształtuje sytuacji prawnej podmiotów spoza systemu administracji publicznej. Z jej istoty jako aktu prawa wewnętrznego wynika, że wiąże organ wykonawczy, który jest zobowiązany do podjęcia dalszych działań zmierzających do uchwalenia planu (teza I wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2013 r., II OSK 2442/12, LEX nr 1270209).

3. Znaczenie prawne uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest takie, że jest to akt o charakterze wewnętrznym, wszczynający procedurę planistyczną i określający granice obszaru objętego projektem planu. Z uwagi na charakter postępowania planistycznego, w którym poszczególne elementy procedury powinny zostać kolejno dochowane, dokonując kontroli procedury zwieńczonej uchwaleniem miejscowego planu nie sposób pominąć znaczenia prawidłowości podjęcia uchwały intencyjnej. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z dnia 4 listopada 2016 r., II OSK 210/15, LEX nr 2170771).

4. Dopiero po podjęciu ww. uchwały przystępuje się do sporządzenia planu. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt MPZP wraz z uzasadnieniem oraz prognozą oddziaływania na środowisko (o ile jest wymagana).

5. Wyjaśnić należy, że uchwalenie MPZP, wymaga współdziałania szeregu organów współdziałających, których zadaniem jest zaopiniowanie lub uzgodnienie treści MPZP. Po pozyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień wójt, burmistrz albo prezydent miasta wprowadza do projektu MPZP zmiany wynikające z tych opinii i uzgodnień. Następnie przeprowadzane są konsultacje społeczne, których celem jest umożliwienie mieszkańcom gminy wypowiedzenia się co do proponowanej treści MPZP. Ogłoszenie o konsultacjach społecznych odbywa się w sposób określony w art. 8h ust. 1 PlanZagospU, czyli analogicznie jak ogłoszenie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia MPZP.

6. Po zakończeniu konsultacji społecznych wójt, burmistrz albo prezydent miasta wprowadza do projektu MPZP zmiany wynikające z tych konsultacji. Jeżeli charakter wprowadzonych zmian tego wymaga, projekt planu ponownie podlega procedurze uzgodnienia i opiniowania przez organy współdziałające. W przypadku gdy w wyniku konsultacji społecznych lub ponowionej procedury uzgadniania i opiniowania projektu MPZP wprowadzono zmiany dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ponawia się jeszcze raz konsultacje społeczne (wraz z wcześniejszym obowiązkiem poinformowania o przystąpieniu do nich).

7. Kolejnym krokiem jest uchwalenie MPZP przez radę gminy. Jeżeli rada gminy uzna za konieczne wprowadzenie zmian do projektu MPZP przedstawionego do uchwalenia, wniesienie zmian przez radę gminy wymaga ponowienia w niezbędnym zakresie czynności dokonanych przed przystąpieniem przez radę gminy do głosowania nad MPZP. Przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu objęta zmianą.

8. Biorąc pod uwagę powyższe obecny etap dotyczy wyłącznie do przystąpienia do zmiany MPZP i nie określa w żaden sposób kwestii podnoszonych w złożonej petycji.

Natomiast odnosząc się do kwestii budowy komunalnego budynku wielorodzinnego wskazać należy, że budownictwo mieszkaniowe jest jednym z zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Uproszczony charakter postępowania w przedmiocie rozpatrzenia petycji koncentruje się przede wszystkim na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego przekazanie wnoszącemu informacji o tym, czy jego petycja została uznana za zasadną, bezzasadną, czy też bezprzedmiotową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.o.p. adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania swojej właściwości. Celem uregulowania zawartego w art. 6 u.o.p. jest skorelowanie treści przedmiotu (żądania) petycji z zakresem właściwości miejscowej oraz rzeczowej adresata, wynikającej z powierzonych mu zadań lub kompetencji (argument z art. 2 ust. 3 in fine u.o.p.). Natomiast badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji. Nie może ulegać przy tym wątpliwości, że o właściwości organu stanowiącego albo wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego przesądza związek treści żądania petycji z zakresem zadań lub kompetencji danego organu.

Zagadnienie ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, należy, według art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym należy do zadań własnych gminy. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 cyt. ustawy, do zadań wójta, burmistrza, prezydenta miasta (organu wykonawczego) należy gospodarowanie mieniem komunalnym.

Rozpatrzenie petycji powinno skutkować podjęciem działań w celu ustalenia zasadności budowy bloku komunalnego na nieruchomościach (działkach), które aktualnie pozostającej w zasobie gminy. Wymienione zadanie ma związek z bieżącym prowadzeniem spraw gminy i wobec tego należy zaliczyć je do sfery dotyczącej kompetencji wykonawczych. Rada nie jest organem powołanym do prowadzenia spraw gminy i jej reprezentowania na zewnątrz. Są to zadania organu wykonawczego - stwierdza to art. 31 ustawy.

Według art. 31 działanie w zakresie spraw bieżących należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Kierowanie bieżącymi sprawami gminy oznacza zbiorcze określenie pozycji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jako organu zarządzającego sprawami, których wykonywanie wynika z innych aktów prawnych, w szczególności ustaw (por. wyrok NSA z 14 maja 2024 r., III OSK 4425/21, Legalis nr 3082968). Podejmowanie uchwały upoważniającej przewodniczącego Rady do działania "na zewnątrz" dodatkowo narusza art. 18 ust. 1 i art. 31 i oznacza przekroczenie przez radę jej kompetencji (Ustawa o samorządzie gminnym, Komentarz, red. P. Drembkowski, wyd. CH Beck, Warszawa 2023). Podobna kwestia była rozważana przez NSA, który w wyroku z 12 marca 2024 r., III OSK 1361/23, Legalis nr 3066526, gdzie sąd przychylił się do stanowiska, że rada gminy nie posiada żadnych uprawnień do rozstrzygania w sprawach dotyczących realizacji inwestycji budowlanych.

Wobec powyższego zasadne jest przekazanie wniesionej petycji do organu właściwego, którym w sprawie niniejszej jest organ wykonawczy gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przegłosowała projekt uchwały 4 głosami za, jednogłośnie.