

Projekt

z dnia 30 czerwca 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR 29.240.2021
RADY MIEJSKIEJ W KRZEPICACH**

z dnia 6 lipca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg i wniosków zawartych w piśmie z dnia 11.05.2021 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 239 art. 242 § 1, art.243 i art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735; ze zm.) Rada Miejska w Krzepicach uchwała:

§ 1. Po zapoznaniu się z pismem Pana B.O. z dnia 11.05.2021 roku, które wpłynęło do biura Rady w dniu 11.05.2021 roku, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Krzepicach:

1. Uznaje skargi na działalność Burmistrza zapisane w piśmie jako wnioski nr 2, 3, 6, 7, 8, 30, 31, 32, 35, 38, 40, 52 w części, 54, 55 za niezasadne i podtrzymuje poprzednie stanowiska zawarte w uchwałach: Nr 4.027.2019 z dnia 29.01.2019, Nr 33.313.2018 z dnia 20.02.2018 r., Nr 6.054.2019 z dnia 04.06.2019 r., Nr 5.047.2015 z dnia 26.02.2015 r., Nr XLII/410/2006 z dnia 11.10.2006 r., Nr V/40/07 z dnia 15.03.2007 r., 6.058.2015 z dnia 09.04.2015 r., 4.032.2015 z dnia 03.02.2015 r., 6.055.2019 z dnia 04.06.2019 r.

2. Uznaje wnioski nr 1, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 20, 22, 26 w części, 27 w części, 29, 33 w części, 34, 39, 42, 44, 51, 56, 57, 58 za niezasadne.

3. Przekazuje zgodnie z właściwością Burmistrzowi Krzepic wnioski nr 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 26 w części, 27 w części, 28, 33 w części, 36, 37, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52 w części, 59.

§ 2. Zobowiązuje się Burmistrza Krzepic do zawiadomienia Rady Miejskiej w Krzepicach o sposobie rozpatrzenia przekazanych wniosków.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego / wnioskodawcy o sposobie załatwienia skarg i wniosków.

§ 4. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Przedmiotem pisma Pana B.O. są skargi na działalność Burmistrza Krzepic oraz wnioski.

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Zgodnie z art.242.§1. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Krzepicach, zwane dalej Komisją, na wspólnych posiedzeniach w dniu 10.06.2021 r., 15.06.2021 r., 23.06.2021 r. i 29.06.2021 r. poddała ocenie stan faktyczny i prawny przedmiotowych skarg i wniosków oraz wyjaśnienia złożone przez Skarżącego / Wnioskodawcę, Burmistrza, Z-cę Burmistrza, Sekretarza Gminy, Skarbnik Gminy.

Komisja dokonała następujących ustaleń:

W dniu 11.05.2021 r. do biura Rady wpłynęło pismo zawierające skargi na działalność Burmistrza Krzepic oraz wnioski.

Na podstawie art. 36 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego przedłużono termin załatwienia sprawy do 11.07.2021 roku.

Komisja stwierdziła, że w piśmie z dnia 11.05.2021 r. Skarżący / Wnioskodawca zawarł 59 ponumerowanych wniosków, które są wielowątkowe, często opisane w sposób chaotyczny i dotyczą działalności Radnych Rady Miejskiej w Krzepicach oraz Burmistrza w latach 1995 - 2021 r. Każdy wniosek został przeanalizowany z osobna. Następnie dokonano ich podziału ze względu na treść na skargi na działalność Burmistrza Krzepic, wnioski do rozpatrzenia przez Radę Miejską oraz wnioski do przekazania zgodnie z właściwością Burmistrzowi Krzepic.

1. Skargi na działalność Burmistrza Krzepic

Skargi zostały pogrupowane ze względu na przedmiot skargi.

a) Skarga zawarta we wnioskach nr 2 i 3 w sprawie niegospodarności Burmistrza Krzepic w zakresie wydawania środków publicznych na płacenie sołtysom (inkasentom) prowizji za pobór podatku oraz dokonywania wpłat bezpośrednio inkasentom.

Rozpatrując powyższą skargę należy mieć na względzie, że wskazana przez Skarżącego sprawa poruszana w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

W związku z faktem, że Skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, zasadne jest ograniczenie się do potrzymania stanowiska zawartego w uchwale 4.027.2019 z dnia 29.01.2019 r.

Skargę uznano za nieuzasadnioną.

b) Skarga zawarta we wnioskach nr 6, 7, 8 i 38 w sprawie wielkości zatrudnienia w Urzędzie Miejskim, w tym zatrudnienia Z-cy Burmistrza, radcy prawnego na umowę zlecenie i Z- cy Skarbnika.

Rozpatrując powyższą skargę należy mieć na względzie, że wskazana przez Skarżącego sprawa poruszana w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 z ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. wójt (burmistrz) wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy. Zgodnie z dalszą częścią art. 33 tej ustawy za organizację i zasady funkcjonowanie urzędu odpowiada burmistrz, który jest jednocześnie kierownikiem urzędu. Kształtując strukturę urzędu określoną w regulaminie organizacyjnym urzędu kieruje się koniecznością realizacji zadań ustawowych oraz potrzeb w zakresie prawidłowego funkcjonowania urzędu. W jego kompetencji jest zatrudnienie m. in. radcy prawnego na umowę zlecenie. Jednocześnie należy wyjaśnić, że zgodnie z art 26a ust.1

ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz) w drodze zarządzenia powołuje i odwołuje zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. W świetle tego przepisu powołanie Z-cy Burmistrza jest obligatoryjne, dlatego formalnie niemożliwa jest rezygnacja z obsadzenia tej funkcji, bądź jej likwidacja przez Radę Miejską.

Ponadto informujemy, że aktualnie w Urzędzie Miejskim w Krzepicach nie ma zatrudnionej osoby na stanowisku Zastępcy Skarbnika.

Burmistrz realizując uchwałę budżetową nie przekracza ustalonych w niej limitów wydatków w tym również ustalonego limitu wydatków na administrację. Struktura i wielkość zatrudnienia w Urzędzie Miejskim w Krzepicach jest podobna do urzędów obsługujących gminy podobnej wielkości.

W związku z faktem, że Skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, poza wskazywaniem kolejnych niepotrzebnych według skarżącego stanowisk pracy, skargę uznaje się za nieuzasadnioną i podtrzymuje się stanowisko zawarte w uchwale 33.313.2018 z dnia 20.02.2018 r.

c) Skargi zawarte we wnioskach nr 30, 31, 32, 35 w sprawie wykonanego oświetlenia ulicznego na terenie miasta Krzepice, budowy drogi ul. Przemysłowej, budowy drogi ul. Nadrzecznej, nieprawidłowości przy podpisywaniu dokumentów oraz wykorzystania kruszywa przy budowie drogi w ul. Przemysłowej. Powyższe sprawy dotyczą lat 1995 - 2002. Pisma tej samej treści były przez Skarżącego wielokrotnie składane i wyjaśniane.

Rozpatrując powyższe skargi należy mieć na względzie, że wskazane przez Skarżącego sprawy poruszane w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

W związku z faktem, że Skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, zasadne jest ograniczenie się do potrzymania stanowiska zawartego w uchwałach: Nr 6.054.2019 z dnia 04.06.2019 r., Nr 5.047.2015 z dnia 26.02.2015 r., Nr V/40/07 z dnia 15.03.2007 r., Nr XLII/410/2006 z dnia 11.10.2006 r.

Skargę uznano za nieuzasadnioną.

d) Skarga zawarta we wnioskach nr 40 w sprawie nie pobierania opłaty za reklamy ustawione w pasie dróg gminnych.

Zgodnie z art. 40 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (tj. z dnia 3 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 470) zarządca drogi pobiera opłaty za zajęcie pasa drogowego m.in. za umieszczenie w nim reklam. Na tej podstawie Rada Miejska w Krzepicach Uchwałą nr 16.127.2020 z 27.02.2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ustaliła, że za każdy dzień umieszczenia reklamy w pasie drogowym stawka opłaty wynosi 0,15 zł za m² powierzchni reklamy. Opłatę ustala się w drodze decyzji administracyjnej na wniosek strony. W 2019, 2020 i bieżącym roku nie wydano decyzji na zajęcie pasa drogowego dla umieszczenia reklamy.

Za umieszczenie reklamy bez zezwolenia lub o większej powierzchni niż we wniosku, lub z przekroczeniem wnioskowanego terminu nalicza się w drodze decyzji administracyjnej karę w wysokości 10-krotności opłaty. Ostatnio kary takie naliczono w 2018 roku – reklamy zostały zdemontowane.

Skarżący pyta dlaczego Urząd Miejski w Krzepicach nie pobiera opłaty za reklamy ustawione w pasie drogi gminnej i nie wskazuje, o którą drogę chodzi, ani o które reklamy. Jest to istotna kwestia, bowiem każdą z reklam zamontowanych wzdłuż ulic i dróg należy rozpatrywać indywidualnie.

W trakcie najbliższych przeglądów stanu technicznego dróg Urząd deklaruje dokonanie również przeglądu pasów drogowych w zakresie reklam. O wynikach poinformuje Radę Miejską w Krzepicach.

Skargę uznano za nieuzasadnioną.

e) Skarga zawarta we wniosku nr 52 w sprawie nieprawidłowości w referacie finansowym Urzędu Miejskiego.

Rozpatrując powyższą skargę należy mieć na względzie, że wskazana przez Skarżącego sprawa poruszana w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

W związku z faktem, że Skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, zasadne jest ograniczenie się do potrzymania stanowiska zawartego w uchwale 6.058.2015 z dnia 09.04.2015 r., Nr XLII/410/2006 z dnia 11.10.2006 r.

Skargę uznano za nieuzasadnioną.

f) Skarga zawarta we wniosku nr 52 w sprawie nieprzestrzegania w latach 2005 - 2008 przepisów ustawy o ochronie przyrody - przekroczenie uprawnień przez Burmistrza Krzepic poprzez wydanie decyzji zezwalających na wycięcie drzew na terenie miasta i gminy z terenu nieruchomości stanowiących własność Gminy Krzepice.

Rozpatrując powyższą skargę należy mieć na względzie, że wskazana przez Skarżącego sprawa poruszana w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

W związku z faktem, że Skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, zasadne jest ograniczenie się do potrzymania stanowiska zawartego w uchwale 4.032.2015 z dnia 03.02.2015 r.

Skargę uznano za nieuzasadnioną.

g) Skarga zawarta we wniosku nr 54 oraz podsumowaniu złożonego przez Skarżącego pisma, w sprawie ziemi pochodzącej z wykopów wykonanych podczas budowy kanalizacji sanitarnej w 2007 r.

Rozpatrując powyższą skargę należy mieć na względzie, że wskazana przez Skarżącego sprawa poruszana w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

W związku z faktem, że Skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, zasadne jest ograniczenie się do potrzymania stanowiska zawartego w uchwale 6.055.2019 z dnia 04.06.2019 r.

Skargę uznano za nieuzasadnioną.

h) Skarga zawarta we wniosku nr 55 w sprawie dwukrotnego wypłacenia Burmistrzowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Art.171 § 1 Kodeksu pracy stanowi, iż w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy (upływ kadencji powoduje wygaśnięcie stosunku pracy) pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny. Pracownik nabywa prawa do ekwiwalentu pieniężnego w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, a więc w momencie jego ustania. W dniu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy zarówno prawo do urlopu bieżącego, jak i prawo do urlopów zaległych ulega przekształceniu w prawo do ekwiwalentu pieniężnego. Ekwiwalent pieniężny może dotyczyć urlopów zaległych za okres nie dłuższy niż 3 lata, albowiem urlopy dawniejsze ulegają przedawnieniu na podstawie art. 291 § 1. Ekwiwalent pieniężny przysługuje więc za urlop nieprzedawniony.

Rozpatrując powyższą skargę należy mieć na względzie, że wskazana przez Skarżącego sprawa poruszana w jego piśmie, była już przedmiotem rozpatrywania w ramach poprzednio prowadzonych postępowań skargowych.

Skargę uznaje się za nieuzasadnioną i podtrzymuje się stanowisko zawarte w uchwale XLII/410/2006 z dnia 11.10.2006 r.

Pouczenie:

Zgodnie z art.239 § 1. Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrywania została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił

skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrywania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

2. Wnioski do rozpatrzenia przez Radę Miejską.

a) Wniosek nr 1 w sprawie likwidacji sołectw.

Zgodnie z art. 5 ustawy o samorządzie gminnym gmina może tworzyć jednostki pomocnicze (sołectwa, dzielnice, osiedla i inne). Jednostkę pomocniczą tworzy rada gminy, w drodze uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy. Zasady tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia takich jednostek określa statut gminy.

Zgodnie ze Statutem Gminy Krzepice (załącznik do uchwały nr 9.083.2019 Rady Miejskiej w Krzepicach z dnia 13.08.2019 r.) „§ 2.1. O utworzeniu, połączeniu i podziale jednostki pomocniczej gminy, rozstrzyga rada w drodze uchwały, z uregulowaniem następujących zasad:

1) inicjatorem utworzenia, połączenia, podziału jednostki pomocniczej musi być 1/4 stałych mieszkańców, których ta jednostka obejmuje lub ma obejmować, albo organy Gminy,

2) utworzenie, połączenie, podział lub zniesienie jednostki pomocniczej musi zostać poprzedzone konsultacjami chyba, że następuje z inicjatywy mieszkańców,

3) projekt granic jednostki pomocniczej sporządza Burmistrz w uzgodnieniu z inicjatorami utworzenia tej jednostki,

4) przebieg granic jednostek pomocniczych powinien - w miarę możliwości uwzględniać naturalne uwarunkowania przestrzenne, komunikacyjne i więzi społeczne.

2. Do znoszenia jednostek pomocniczych stosuje się odpowiednio ust. 1.”

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony, ponieważ nie spełnia wymogów określonych w § 2. Statutu Gminy Krzepice.

b) Wniosek nr 4 w sprawie likwidacji Przewodniczących Osiedli Krzepice "Stare Miasto", Kuźniczka i Kuków.

Organy osiedla i zakresy ich kompetencji określają Statuty poszczególnych Osiedli zgodnie, z którym: „§ 5. 1. Organami osiedla są Zebranie Mieszkańców Osiedla - jako organ uchwałodawczy oraz Zarząd Osiedla - jako organ wykonawczy.

§ 13. 1. Zarząd Osiedla składa się z trzech do siedmiu osób.

2. Liczbę członków Zarządu Osiedla ustala wyborcze Zebranie Mieszkańców Osiedla.

3. Zarząd wybiera ze swojego grona Przewodniczącego, który reprezentuje Zarząd oraz Zastępcę Przewodniczącego i Sekretarza.”

W związku z powyższym każda istniejąca jednostka pomocnicza w formie Osiedla musi posiadać Przewodniczącego Zarządu.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

c) Wniosek nr 5 w sprawie likwidacji funduszu sołectkiego i osiedlowego.

Fundusz sołectki na terenie gminy Krzepice powstał zgodnie z ustawą z dnia 21.02.2014 r. o funduszu sołectkim. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki, co zgodne było z art. 2 ust. 1-3 w/w ustawy. W uchwale budżetowej są więc wyodrębniane środki stanowiące fundusz sołectki oraz przewiduje się środki na fundusz osiedlowy.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

d) Wniosek nr 9 w sprawie zmiany przeznaczenia budynków GOK i OSP.

Proponowana zmiana przeznaczenia budynków, w tym utworzenie żłobka w budynku GOK przy ul. Krótkiej w Krzepicach, przeniesienie GOK do OSP w Krzepicach spowodowałyby konieczność wykonania przebudowy i remontów wskazanych obiektów, w celu ich dostosowania do nowych funkcji, a co za tym idzie poniesienie bardzo wysokich nakładów finansowych. Ponadto Ochotnicze Straże Pożarne od ponad 100 lat współtworzą historię i tradycje lokalne. Budynki OSP to również dorobek Strażaków Ochotników. Obiekty te stanowią również bazę w zarządzaniu kryzysowym, np. obecnie w budynku OSP w Krzepicach został utworzony Powszechny Punkt Szczepień COVID-19.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

e) Wniosek nr 11 w sprawie sprzedaży budynku GOK przy ul. Częstochowskiej w Krzepicach mużulmanom na meczet

Nie planuje się sprzedaży budynku GOK zlokalizowanego przy ul. Częstochowskiej w Krzepicach.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

f) Wniosek nr 12

Dyżury pełni zarówno Przewodniczący, jak i Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej. Mieszkańcy dzięki temu mają możliwość wyboru przyjścia na dyżur do Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady w godzinach porannych lub popołudniowych. Przewodniczący Rady przyjmuje interesantów w każdy piątek w godz. 8.00 – 9.30, natomiast w godzinach popołudniowych dyżur pełni Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Krzepicach w każdy wtorek w godz. 15.00 – 16.30.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

g) Wniosek nr 13 w sprawie rejestru wniosków, skarg i uwag.

Wnioski, skargi i inne pisma wpływające do Rady Miejskiej w Krzepicach są rejestrowane w systemie elektronicznym w kancelarii Urzędu, a następnie przekazywane do biura Rady.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

h) Wniosek nr 20 w sprawie obecności pracownika Urzędu podczas przyjmowania petentów przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady dyżur pełni w biurze rady w Urzędzie Miejskim, w którym znajduje się również pracownik Urzędu ds. obsługi rady miejskiej. Pracownik biura rady ze względu na swój zakres obowiązków ma wiedzę na temat spraw kierowanych przez mieszkańców do przewodniczącego i pozostałych radnych, dlatego nie jest zasadne, aby petenci byli przyjmowani przez przewodniczącego bez obecności w/w pracownika.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

i) Wniosek nr 22

Zawiadomienie o sesji podaje się do wiadomości publicznej poprzez zamieszczenie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.krzepice.pl, na stronie www.krzepice.pl w Aktualnościach oraz na tablicach ogłoszeń wewnątrz i na zewnątrz budynku Urzędu Miejskiego w Krzepicach. Rada spełnia obowiązek informacyjny ustanowiony przepisami prawa.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

j) Wniosek nr 26 w sprawie przywrócenia w Okręgu wyborczym drugiego radnego.

Zgodnie z art. 418 § 1 ustawy Kodeks Wyborczy „W każdym okręgu wyborczym tworzonym dla wyboru rady w gminie liczącej do 20 000 mieszkańców wybiera się jednego radnego” (okręgi jednomandatowe).

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

k) Wniosek nr 27 w sprawie nieodpowiedniej pracy radnych

Radni są wybierani w wyborach powszechnych, bezpośrednich, równych i odbywających się w głosowaniu tajnym. Uczestniczą w pracach rady i jej komisji, otrzymując dietę zgodnie z uchwałą nr 5.045.2019 Rady Miejskiej w Krzepicach z dnia 10.04.2019 r. Wszyscy Radni, w tym Radny Marian Rutkowski, składają wnioski w miarę potrzeb podczas sesji i komisji, które następnie są realizowane w miarę możliwości gminy. Spotkania Radnych z mieszkańcami są organizowane w miarę potrzeb, jednakże podczas trwania pandemii COVID-19 organizowanie spotkań jest utrudnione lub całkowicie niemożliwe.

Komisja wyraziła opinię, że praca każdego Radnego zostanie oceniona przez wyborców, w kolejnych wyborach samorządowych.

l) Wniosek nr 29 w sprawie porządku obrad sesji

Porządek obrad ustala Przewodniczący Rady, któremu pozostawia się do rozważenia sugestie zawarte we wniosku.

ł) Wniosek nr 33 w części dotyczącej zorganizowania referendum w sprawie odwołania Burmistrza na wniosek mieszkańców.

Zgodnie z Art. 4. [Inicjatywa referendalna] ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym „Referendum przeprowadza się, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1, z inicjatywy organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego lub na wniosek co najmniej:

1)10% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy albo powiatu;”

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony, ponieważ nie spełnia wymogów określonych w art. 4. ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym.

m) Wniosek nr 34 w sprawie w sprawie nieodpowiedniej pracy radnych

Radni mają pełny dostęp do korespondencji wpływającej do biura Rady. Skarżący / wnioskodawca w ciągu kilkudziesięciu lat istnienia samorządu gminnego starał się podważać działanie prawomocnie wybranych organów Gminy oraz innych instytucji, wnosząc pisma, petycje, skargi w tych samych sprawach do różnych instytucji, a udzielane informacje niezgodne z jego sugestiami uważał za układ, kolesiostwo i tego typu podobne określenia.

Mieszkańcy niezadowoleni z pracy Burmistrza i Radnych mają prawo do złożenia wniosku o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i burmistrza zgodnie z przepisami ustawy o referendum lokalnym.

n) Wniosek nr 39 w sprawie posiedzenia Komisji podczas dyżuru Przewodniczącego.

Zdarzyło się, że posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa, Ładu i Porządku Publicznego, odbyło się w godzinach dyżuru Przewodniczącego Rady. Przewodniczący nie lekceważy swoich obowiązków, dlatego brał udział w posiedzeniu i po jego zakończeniu oddzwonił do autora wniosku.

Terminy posiedzeń poszczególnych Komisji ustalają ich Przewodniczący, którym pozostawia się do rozważenia zwoływanie posiedzeń poza godzinami dyżuru Przewodniczącego.

o) Wniosek nr 42 w sprawie umieszczenia informacji na temat dzielnicowych na tablicach Urzędu.

Politykę informacyjną w zakresie dzielnicowych prowadzi Komisariat Policji w Krzepicach.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

p) Wniosek nr 44 w sprawie informacji o wydatkach i inwestycjach.

Wydatki bieżące i inwestycyjne w danym roku są zgodne z uchwałą budżetową uchwalaną do 31.12 roku poprzedniego. Prace nad projektem uchwały budżetowej są prowadzone zgodnie z uchwałą nr XLVI/368/10 Rady Miejskiej w Krzepicach z dnia 21 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

r) Wniosek nr 51 w sprawie zakupu flag dla mieszkańców

Nie przewidziano w budżecie gminy środków na zakupu flag dla mieszkańców.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

s) Wniosek nr 56 w sprawie umorzeń podatku w latach 2003-2006

Dokumenty dotyczące umorzenia podatku od nieruchomości podatnikowi wskazanemu we wniosku o nr konta N20/P/1/04 za lata 2003-2005 uległy wybrakowaniu na podstawie zarządzeń Burmistrza Krzepic Nr 0050.296.14 z dnia 31.12.20014 i Nr 0050.405.2018 z dnia 31.12.2018 r. Okres przechowywania upłynął w 2017 r. Umorzenia z 2006 r. były przedmiotem kontroli RIO w Katowicach przeprowadzonej w dniach 14.11-16.12.2011 r. Okres przechowywania dokumentów upłynął w 2017 r. Jeśli chodzi o jednorazowe umorzenie w 2006 r. raty podatku od nieruchomości podatnikowi wskazanemu we wniosku o nr konta M-N28/P/8/04 okres przechowywania dokumentów minął w 2017 r.

Wniosek uznaje się za nieuzasadniony.

t) Wniosek nr 57 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Zgodnie z art 24f Ustawy o samorządzie gminnym „1.Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem wprowadzeniu takiej działalności.

1a.Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust.1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy, o której mowa w art.24 b ust.6.” Mandat wskazanego we wniosku Radnego wygasł w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania, a uchwały podjęte w tym okresie na sesjach Rady z udziałem w/w Radnego są ważne.

u) Wniosek nr 58 w sprawie zatrudnienia córki Burmistrza w Urzędzie Miejskim

Córka Burmistrza została zatrudniona na stanowisku Podinspektora ds. Księgowości Oświatowej na podstawie porozumienia w sprawie przekazania pracownika samorządowego do pracy w innej jednostce zatrudniającej pracowników samorządowych zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. Bezpośrednim jej przełożonym jest Główny Księgowy ds. Finansowo – Księgowej Obsługi Oświaty.

3. Wnioski do przekazania zgodnie z właściwością Burmistrzowi Krzepic.

Poniższe wnioski Komisja uznaje, że ze względu na ich przedmiot należy przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Krzepic:

- Wnioski nr 10 w sprawie sprzedaży młodym małżeństwom działek budowlanych po niższej cenie,
- Wniosek nr 14 w sprawie montażu ławek,
- Wniosek nr 15, 16, 25 w sprawie przeglądu, przycięcia i usunięcia drzew,
- Wniosek nr 17 w sprawie wykonania miejsc postojowych przy cmentarzu w ul. Częstochowskiej w Krzepicach,
- Wniosek nr 18, 19, 23,24 w sprawie znaków drogowych,
- Wniosek nr 21,37 w sprawie kanałów deszczowych, gromadzenia się wód opadowych na drogach,
- Wniosek nr 24 w sprawie wyrównania kruszywem dziur w drodze,

- Wniosek nr 26 w części dot. przeglądu chodników oraz zapytanie dotyczące wymiaru zatrudnienia Przewodniczącego Rady w szkole, liczby nauczycieli pracujących na $\frac{1}{4}$ i $\frac{3}{4}$ etatu oraz możliwości zamknięcia szkół.

- Wniosek nr 27 w części dot. gromadzenia się wód opadowych na ul. Kościuszki w Krzepicach,
- Wniosek nr 28 w sprawie ul. Dąbrowskiego w Krzepicach,
- Wniosek nr 33 w części dot. wjazdów do posesji przy ul. Kuźniczka,
- Wniosek nr 36 w sprawie słupa energetycznego zlokalizowanego w chodniku,
- Wniosek nr 41 w sprawie chodnika na skrzyżowaniu ul. Kuźniczka i ul. Skłodowskiej w Krzepicach,
- Wniosek nr 43 w sprawie złego stanu technicznego ul. Przemysłowej,
- Wniosek nr 45 w sprawie nieświecących lamp,
- Wniosek nr 46 w sprawie zaniżonej kratki ściekowej,
- Wniosek nr 47 w sprawie naprawy poboczy,
- Wniosek nr 48, 50 w sprawie wykonania chodnika,
- Wniosek nr 49 w sprawie ustawienia stojaka na rowery,
- Wniosek nr 52 w części dot. przesunięcia słupów oświetleniowych poza chodnik w ul. Słowackiego, ul. Kościuszki, ul. Szkolnej, ul. Polnej,
- Wniosek nr 59 w sprawie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego od Zakładu Energetycznego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przegłosowała projekt uchwały 4 głosami za, jednogłośnie

Komisja Rewizyjna przegłosowała projekt uchwały 3 głosami za, jednogłośnie.

Mając na względzie przedstawione fakty Rada Miejska w Krzepicach postanowiła uznać skargi na działalność Burmistrza Krzepic za niezasadne oraz rozpatrzyć wnioski zgodnie z treścią uchwały i uzasadnieniem.